

UCHWAŁA NR 29/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 13 stycznia 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. poz. 660**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Grzegorza Tomasza Klimka do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk, Pani Doroty Katarzyny Całkiewicz, Pani Natalii Izabeli Fotek-Piontczak, Pani Izabeli Barbary Oleksy-Piesik, Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego, Pani Katarzyny Rodziewicz, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oraz Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 660, zgłosili się:

- Pani Agnieszka Jolanta Bińczyk – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Dorota Katarzyna Całkiewicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Natalia Izabela Fotek-Piontczak – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pan Grzegorz Tomasz Klimek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,

- Pani Izabela Barbara Oleksy-Piesik – członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz asystent w Katedrze Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego,
- Pan Marcin Piotr Pieńczykowski – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Katarzyna Rodziewicz – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,
- Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka – radca prawny, Wiceprezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie oraz
- Pani Katarzyna Wysocka-Brzozowska – radca prawny, Zastępca Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie.

II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm., dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas jawnego głosowania na:

- Panią Agnieszkę Jolantę Bińczyk oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Dorotę Katarzynę Całkiewicz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”,
- Panią Natalię Izabelę Fotek-Piontczak oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Tomasza Klimka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”,

- Panią Izabelę Barbarę Oleksy-Piesik oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Katarzynę Rodziewicz oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Kamilę Elżbietę Wiśniewską-Hałkę oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”,
- Panią Katarzynę Wysocką-Brzozowską oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie Pani Doroty Katarzyny Całkiewicz, Pani Izabeli Barbary Oleksy-Piesik i Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej. W ocenie zespołu rekomendowane kandydatki w stopniu wyższym niż pozostali uczestnicy postępowania spełniają kryteria wyboru. Zespół wziął pod uwagę – dokonując oceny łącznej – m.in. oceny kwalifikacyjne, informacje dokumentujące ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikację oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów.

Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że wszystkie rekomendowane kandydatki wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

Pani Dorota Katarzyna Całkiewicz posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Od 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, obecnie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Kandydatka jest autorką licznych publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Brała udział w licznych szkoleniach zawodowych, prowadzi zajęcia na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie m.in. z postępowania administracyjnego oraz postępowania sądowniczo-administracyjnego. Uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym

egzaminem uzyskując ocenę ogólną bardzo dobrą. Kandydatka była wykonawcą grantu zespołowego pt. „Dekodyfikacja postępowania administracyjnego a ochrona praw jednostki”. Otrzymała bardzo dobrą ocenę swoich kwalifikacji.

Pani Izabela Barbara Oleksy-Piesik posiada długoletni staż pracy i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo w charakterze asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych. Od 24 sierpnia 2007 r. do 10 maja 2009 r. była pozaetatowym członkiem, a od 10 maja 2009 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, biorąc czynny udział w procesie orzekania w sprawach administracyjnych. Od 2 marca 2018 r. jest zatrudniona w charakterze asystenta – początkowo w wymiarze 1/2 etatu, a od 2 października 2018 r. w wymiarze pełnego etatu – w Katedrze Prawa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. W 2008 r. po odbyciu pozaetatowej aplikacji sędziowskiej we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Jest autorką bądź współautorką publikacji z zakresu prawa administracyjnego. W 2006 r. ukończyła Europejskie Studia Specjalne na Wydziale Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej. Otrzymała celującą ocenę swoich kwalifikacji.

Pani Katarzyna Wysocka-Brzozowska posiada wieloletnie, ponad 23 letnie doświadczenia zawodowe, które zdobyła w Izbie Skarbowej w Olsztynie na stanowiskach: starszego referenta oraz starszego komisarza w wydziale podatków pośrednich, radcy prawnego, Wicedyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. 1 marca 2017 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie. Ukończyła aplikację radcowską i zdała egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 4 lipca 2002 r. została wpisana na listę radców prawnych. Otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji.

Pani Agnieszka Jolanta Bińczyk, Pani Natalia Izabela Fotek-Piontczak, Pan Grzegorz Tomasz Klimek, Pan Marcin Piotr Pieńczykowski, Pani Katarzyna Rodziewicz oraz Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka – kandydaci nierekomendowani przez zespół – posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, jednak nie wyróżniają się tak wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, bądź mają dużo mniejsze doświadczenie zawodowe i życiowe, jak kandydatki rekomendowane przez zespół.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2167, dalej: p.u.s.a.), zaś Pan Grzegorz Tomasz Klimek wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Zdobył doświadczenie zawodowe nie tylko jako pracownik Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, ale również podczas delegacji w Departamencie Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości, co czyni go kandydatem o dużym doświadczeniu zawodowym zdobytym w pracy w różnych instytucjach, zajmujących się stosowaniem prawa administracyjnego.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także opiniami przełożonych.

Krajowa Rada Sądownictwa nie mogła uwzględnić opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z uwagi na nieprzedstawienie jej przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w ramach niniejszego postępowania, stosownie do art. 6a § 5 p.u.s.a. W tym zakresie zastosowanie znalazł art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, dający uprawnienie Krajowej Radzie Sądownictwa do przeprowadzenia postępowania konkursowego z pominięciem tego dokumentu. Rada uznała, że w niniejszej sprawie okoliczność ta nie wpływa na ocenę poszczególnych uczestników postępowania, gdyż za kluczowe w tym względzie uznano oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe kandydatów oraz ich rozwój naukowy, badane przez pryzmat przesłanki, o której mowa w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a.

Na posiedzeniu plenarnym 13 stycznia 2021 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadzeniu dyskusji, zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałami i po ich wnikliwej analizie nie podzielając stanowiska zespołu zdecydowała, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Grzegorza Tomasza Klimka na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

2. Pan **Grzegorz Tomasz Klimek** urodził się 4 marca 1973 r. w Mrągowie. Od 1 października 1999 r. do 31 stycznia 2000 r. pracował w PKO Towarzystwo Finansowe Sp. z o.o. jako reprezentant bankowy, od 15 lutego 2000 r. do 5 maja 2001 r. w Banku

Handlowym SA jako doradca klienta, od 1 września do 31 listopada 2001 r. w Kredyt Bank SA jako dysponento-kasjer, od 1 czerwca 2002 r. do 28 czerwca 2003 r. w BRE Bank SA jako inspektor bankowy, a od 1 lipca 2003 r. do 19 grudnia 2003 r. w PKO Bank Polski SA jako inspektor bankowy. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Od 22 do 31 grudnia 2003 r. pracował w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w charakterze referenta, od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, w tym od 31 lipca 2006 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 16 maja 2016 r. starszego asystenta sędziego. Od 1 kwietnia do 31 lipca 2017 r. był delegowany do Departamentu Prawa Administracyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości. W 2004 r. ukończył na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego i skarbowości. W 2017 r. ukończył niestacjonarne studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z 12 września 2017 r. wszczęto wobec kandydata przewód doktorski w celu przygotowania rozprawy pt. „Ochrona zasobów leśnych w prawie polskim”. Jest autorem kilkunastu publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dostateczną plus. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządził Pan Ryszard Maliszewski – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że Pan Grzegorz Tomasz Klimek posiada znaczącą wiedzę teoretyczną. Ukończył studia doktoranckie. 12 września 2017 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu podjęła uchwałę o wszczęciu przewodu doktorskiego w celu przygotowania rozprawy pt.: „Ochrona zasobów leśnych w prawie polskim”. Kandydat publikuje opracowania naukowe, które są związane z praktycznymi aspektami stosowania prawa administracyjnego. Uczestniczy w kursach i szkoleniach, w których poszerza swoją wiedzę z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego. Na uwagę zasługuje fakt ukończenia podyplomowych studiów z prawa podatkowego i skarbowości. Ponadto doskonali swoje umiejętności w sferze wystąpień publicznych. Kandydat uzyskał duże doświadczenie praktyczne z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, pracując jako asystent sędziego/starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Z przedłożonych opinii sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Olsztynie, których był asystentem, wynika, że sumiennie i terminowo wykonuje swoje obowiązki. Posiada duży zasób wiedzy prawniczej i doświadczenia życiowego. Potrafi to wykorzystać w praktyce. Przedstawione fakty i okoliczności wskazują zdaniem oceniającego, że kandydat w pełni spełnia wymogi do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Kandydat przedstawił nadto opinię Pana dr hab. Przemysława Ostojkiego – profesora Wyższej Szkoły Zarządzania i Bankowości w Poznaniu, w której bardzo wysoko oceniono jego predyspozycje zawodowe. Dr hab. Przemysław Ostojki współpracował z kandydatem podczas delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym kandydat pełnił obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Administracyjnego, będąc referentem kilku spraw rozpoznawanych przez Komisję ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Z opinii wynika, że kandydat odznaczał się wysokim zaangażowaniem w powierzone obowiązki oraz wysoką wiedzą z zakresu prawa – zarówno prywatnego, jak i publicznego. Dokonywał wnikliwej analizy przedstawionych, po wielokroć skomplikowanych stanów faktycznych spraw reprivatyzacyjnych. Potrafił działać pod presją czasu i w każdym wypadku wykonywał swe obowiązki terminowo. Wiedza i umiejętności Pana Grzegorza Tomasza Klimka były wartościowe dla przełożonych. Niewątpliwie posiada predyspozycje do zajmowania stanowiska asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Kandydat przedłożył także opinię Pana dr. hab. Bartosza Rakoczego – profesora prawa ochrony środowiska, Kierownika Katedry Prawa Ochrony Środowiska i Publicznego Prawa Gospodarczego Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, z której wynika, że jest sumienny, systematyczny, odpowiedzialny, a także posiada dojrzałość naukową. Posiada nadto kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe oraz swobodę poruszania się po zagadnieniach związanych z prawem ochrony środowiska, które nie jest prostą do stosowania dziedziną prawa.

Pozytywną ocenę o kandydacie sporządził również Pan Bogusław Jażdżyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, z której wynika jednoznacznie, że kandydat swoje obowiązki wykonywał rzetelnie i terminowo.

Kandydat uzyskiwał pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym oraz życiowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła treść ocen kwalifikacji, sporządzonych odnośnie do Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk, Pani Doroty Katarzyny Całkiewicz, Pani Natalii

Izabeli Fotek-Piontczak, Pana Grzegorza Tomasza Klimka, Pani Izabeli Barbary Oleksy-Piesik, Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego, Pani Katarzyny Rodziewicz, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oraz Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej. Każda z przedstawionych ocen jest pozytywna i potwierdza spełnianie wymogów koniecznych do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym przez wszystkich uczestników postępowania.

Rada uwzględniła również przebieg drogi zawodowej Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk, Pani Doroty Katarzyny Całkiewicz, Pani Natalii Izabeli Fotek-Piontczak, Pana Grzegorza Tomasza Klimka, Pani Izabeli Barbary Oleksy-Piesik, Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego, Pani Katarzyny Rodziewicz, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oraz Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej oraz zapoznała się z dokumentacją potwierdzającą wykształcenie tych kandydatów.

Rada, po zapoznaniu się z treścią ocen kwalifikacji, aktami osobowymi oraz dokumentacją złożoną przez uczestników postępowania, uznała, że niewątpliwie wszyscy kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, co wynika z przedstawionych ocen kwalifikacji. Dokonując oceny poszczególnych kandydatur, Rada kieruje się przede wszystkim wymaganiami ustawowymi i interesem wymiaru sprawiedliwości, który wymaga, aby kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym wyróżniał się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Kryteria, które powinien spełniać kandydat na stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, wskazane zostały w art. 6a § 1 i 2 p.u.s.a. poprzez odwołanie się m.in. do wymogów określonych w art. 6 § 1 pkt 1–4 i 6 tej ustawy.

Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, uznała, że Pan Grzegorz Tomasz Klimek wyróżnia się z grona pozostałych uczestników niniejszego postępowania wieloletnim doświadczeniem w obszarze prawa administracyjnego. Posiada bogate doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy nie tylko w sądownictwie administracyjnym. Kandydat ten od wielu lat, jako pracownik Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, uczestniczy w procesie orzeczniczym a jego praca w tym obszarze została bardzo dobrze oceniona przez sędziego sporządzającego ocenę kwalifikacji. Uczestniczył również w pracach jednostki zapewniającej merytoryczną i administracyjną obsługę Komisji ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Stale dba o rozwój merytoryczny. Dodatkowo legitymuje się dłuższym stażem na stanowisku asystenta sędziego

niż Pani Natalia Izabela Fotek-Piontczak oraz Pan Marcin Piotr Pieńczykowski. Posiada dorobek naukowy z zakresu prawa administracyjnego i stale rozwija wiedzę w tym zakresie.

Pan Grzegorz Tomasz Klimek wypełnia w najwyższym stopniu, oceniane łącznie, kryteria wyboru, wymienione w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, oraz wymóg wskazany w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. Pozostali uczestnicy tej procedury nominacyjnej posiadają odpowiednie kwalifikacje, uprawniające do ubiegania się o stanowisko asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, jednak – w świetle wszystkich kryteriów wyboru – w ocenie Rady nie spełniają ich w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Agnieszka Jolanta Bińczyk urodziła się 10 kwietnia 1975 r. w Połczynie Zdroju. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 5 lutego do 30 czerwca 2000 r. pracowała w kancelarii radcy prawnego w Olsztynie na stanowisku referenta prawnego. Od 1 sierpnia 2000 r. do 7 stycznia 2004 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Olsztynie na stanowisku starszego inspektora. Z dniem 8 stycznia 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, a od 1 sierpnia 2014 r. jest starszym referendarzem sądowym. Dodatkowo była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego: na 1/2 etatu od 1 marca do 27 sierpnia 2007 r.; od 15 lipca 2011 r. do 25 stycznia 2012 r. i od 14 czerwca do 15 lipca 2012 r., a od 3 do 19 grudnia 2012 r. na 1/3 etatu. W 2010 r. ukończyła wyższe studia na kierunku archeologia na Wydziale Historycznym Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z 19 czerwca 2020 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Konstytucyjne prawo do rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez sądy administracyjne” uzyskała stopień doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne. Rozprawie doktorskiej przyznane zostało wyróżnienie. W 2002 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie rachunkowości na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2004 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, z wynikiem pozytywnym. Jest autorką bądź współautorką kilku publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Bogusław Jażdżyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że Pani Agnieszka Jolanta Bińczyk była wielokrotnie nagradzana za rzetelnie i sumiennie wykonywaną pracę. Systematycznie poszerza wiedzę prawniczą. Z arkuszy ocen okresowych wynika, że jest osobą otwartą na wiedzę. Jest osobą wyjątkowo kreatywną i wysoko ocenianą pod względem takich kryteriów jak, sumiennosc i staranność, wiedza i umiejętności, zaangażowanie, samodzielność, skuteczne planowanie i organizacja pracy, dyscyplina pracy, kultura osobista i kultura organizacji pracy, nastawienie na rozwój kwalifikacji zawodowych. Uzasadnienia postanowień wydanych przez kandydatkę w przedmiocie przyznania prawa pomocy sporządzone są w sposób zrozumiały, a jednocześnie oddający myśl zawartą w przepisie prawa stosowanym w konkretnej sprawie. Sporządzone przez kandydatkę projekty uzasadnień pozwalają na stwierdzenie, że napisane zostały poprawnym prawniczym językiem. Kandydatka jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną, koleżeńską i wykonującą swoje obowiązki rzetelnie i terminowo. Kandydatka zdobyła duże doświadczenie z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, pracując jako referendarz sądowy oraz asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Przygotowanie teoretyczne, umiejętność stosowania prawa w praktyce, spełnienie warunków z art. 6a § 1 p.u.s.a. wskazują, że kandydatka w pełni spełnia wymogi do objęcia stanowiska asesora sądowego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Kandydatka przedstawiła nadto: opinię o pracy na stanowisku referenta prawnego sporządzoną przez radcę prawnego Władysława Olejnika, recenzję rozprawy doktorskiej sporządzoną przez prof. zw. dr hab. Artura Kusia oraz prof. dr hab. Małgorzatę Masternak-Kubiak, opinię z okresu studiów na wydziale archeologii sporządzoną przez Kierownika Zakładu Archeologii Prowincji Rzymskich prof. dr hab. Tadeusza Sarnowskiego oraz opinię Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie Zbigniewa Marka Bączyka.

Kandydatka uzyskiwała pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Agnieszka Jolanta Bińczyk zasługuje na uznanie z uwagi na posiadanie dorobku naukowego i stopnia doktora w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie nauki prawne, jednak jedynie sporadycznie wykonywała czynności asystenta sędziego. Nie ukończyła jakiegokolwiek aplikacji prawniczej, nie składała także egzaminu zawodowego. Rada uważa, że postawa Pani Agnieszki Jolanty Bińczyk pozwala na pozytywną prognozę jej szans na objęcie stanowiska asesorskiego w przyszłych konkursach.

Pani **Dorota Katarzyna Całkiewicz** urodziła się 26 listopada 1977 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła studia wyższe zawodowe na kierunku administracja na Wydziale Humanistycznym Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Olsztynie, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł licencjata. W 2001 r. ukończyła dwuletnie wyższe studia magisterskie uzupełniające na kierunku administracja na Wydziale Zarządzania i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. ukończyła dwuletnie wyższe studia prawnicze uzupełniające na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Jest zatrudniona na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie: od 1 grudnia 2003 r. do 31 marca 2009 r. jako asystent, a od 1 kwietnia 2009 r. pracuje na stanowisku adiunkta. Od 12 lipca 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, obecnie na stanowisku starszego asystenta sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z 17 kwietnia 2009 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Pojęcie strony w postępowaniu administracyjnym ogólnym, podatkowym i w sprawach celnych”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych. Na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 17 lipca 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. Kandydatka prowadzi zajęcia na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie m.in. z postępowania administracyjnego, sądownictwa administracyjnego, trybów nadzwyczajnych w postępowaniu administracyjnym, postępowania egzekucyjnego, postępowań administracyjnych szczególnych, postępowania sądowniczoadministracyjnego. Jest autorką licznych publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną bardzo dobrą. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Ewa Osipiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza zbadanych dokumentów wskazuje, że Pani Dorota Katarzyna Całkiewicz posiada odpowiednią wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa, w tym prawa administracyjnego materialnego i procesowego. Kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Jest asystentem sędziego i posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie stosowania prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądowniczoadministracyjnej. Zauważyć należy, że redagowane przez kandydatkę projekty uzasadnień są sporządzane

w sposób przejrzysty i jasny. Odnoszą się do wszystkich aspektów i okoliczności sprawy, a stan faktyczny i zarzuty podniesione w skargach oraz stanowiska stron opisane są w sposób prawidłowy, wyczerpujący i niebudzący wątpliwości. Podstawa prawna rozstrzygnięć i jej uzasadnienie wskazane zostały należycie i prawidłowo. W przypadku rozstrzygnięć uwzględniających skargi, zawarto wskazania co do sposobu dalszego postępowania. W uzasadnieniach, w sprawach tego wymagających, odnoszono się też do stanowiska doktryny, czy orzeczeń sądownoadministracyjnych. Przedłożone projekty uzasadnień pozwalają na stwierdzenie, że kandydatka ma duże doświadczenie zawodowe i duże umiejętności w zakresie stosowania prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego. Kandydatka jest osobą pracowitą, zdecydowaną, dobrze zorganizowaną. Opiniowaną charakteryzuje także bardzo wysoki poziom kultury osobistej i wzorowy stosunek zarówno do przełożonych, jak i osób z nią współpracujących. Kandydatka spełnia wymogi, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Reasumując, w ocenie sędziego oceniającego, Pani Dorota Katarzyna Całkiewicz jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska asesora sądowego. Kandydatka przedstawiła nadto opinię o pracy na stanowisku asystenta sędziego sporządzoną przez Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sędzię Katarzynę Matczak. Kandydatka uzyskiwała pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Dorota Katarzyna Całkiewicz nie posiada obecnie wszechstronnego doświadczenia zawodowego. Kandydatka – pomimo posiadanych uprawnień – nie wykonuje zawodu radcy prawnego.

Pani Natalia Izabela Fotek-Pionczak urodziła się 4 lutego 1981 r. w Toruniu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła Europejskie Studia Specjalne w Centrum Studiów Społecznych na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus. Od 13 lipca 2007 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie: od 13 lipca 2007 r. do 3 maja 2009 r. na stanowisku p.o. asystenta sędziego, od 4 maja 2009 r. do 31 marca 2019 r. na stanowisku asystenta sędziego, w chwili obecnej od 1 kwietnia 2019 r. jest starszym asystentem sędziego. W 2008 r. po ukończeniu pozaetatowej aplikacji prokuratorskiej złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Na podstawie uchwały Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 16 grudnia 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. W 2015 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego

niestacjonarne studia doktoranckie z zakresu prawa, podczas których prowadziła zajęcia dydaktyczne ze studentami z zakresu postępowania administracyjnego. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Alicja Jaszczak-Sikora – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która oceniła pozytywnie – na podstawie materiału zgromadzonego na potrzeby dokonania oceny kwalifikacji – merytoryczne kwalifikacje Pani Natalii Izabeli Fotek-Piontczak. Analiza projektów uzasadnień orzeczeń sporządzonych przez kandydatkę prowadzi do wniosku, że są one sporządzane poprawnie, w powiązaniu z istotnymi okolicznościami faktycznymi i prawnymi sprawy. Przedstawione do oceny projekty uzasadnień wyroków spełniają wymogi określone w art. 141 § 4 p.p.s.a.; w zrozumiały sposób prezentują zajęte przez sąd stanowisko, zawierają niezbędne odniesienia do istotnych elementów stanu faktycznego oraz przekonującą argumentację prawną, popartą dorobkiem piśmiennictwa i orzecznictwa. Odnoszą się one do bardzo szerokiej gamy zagadnień z zakresu prawa procesowego i materialnego. Na podstawie analizy przedłożonych do oceny projektów uzasadnień można wnioskować, że kandydatka posiada dużą wiedzę z zakresu prawa administracyjnego materialnego i procesowego a także znajomość przepisów dotyczących procedury sądownoadministracyjnej; potrafi rzeczowo odnieść się zarzutów i argumentów podnoszonych przez strony, w sposób świadczący o dobrej znajomości stanu faktycznego i prawnego sprawy. Kandydatka posiada dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Jest asystentem sędziego z wieloletnim doświadczeniem w zakresie stosowania prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądownoadministracyjnej, dokonywanych przez Prezesa Sądu ocen okresowych wynika, że kandydatka sprawnie i terminowo podejmuje powierzone jej czynności; jakość sporządzanych przez nią projektów uzasadnień jest dobrze oceniana. Z opinii sędziego, z którym kandydatka współpracuje wynika, że posiada ona takie cechy, które prognozują, że będzie dobrze wykonywała obowiązki asesora sądowego. Reasumując, w ocenie sędziego oceniającego, Pani Natalia Izabela Fotek-Piontczak jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia tego stanowiska.

Kandydatka uzyskiwała pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, nie przedstawia tej kandydatki do nominacji asesorskiej. Pani Natalia Izabela Fotek-Piontczak legitymuje się co prawda dobrymi opiniami z okresu pracy jako asystent sędziego, ale jest to znacznie krótszy

okres pracy niż przedstawionego do powołania kandydata, bowiem czynności asystenckie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie pełni od 2009 r., a awans na stanowisko starszego asystenta sędziego otrzymała dopiero w 2019 r. Okoliczności te nie mogą przemówić na jej korzyść przy porównaniu z kwalifikacjami wybranego przez Radę kandydata.

Pani **Izabela Barbara Oleksy-Piesik** urodziła się 2 czerwca 1981 r. w Kętrzynie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 czerwca 2005 r. do 30 marca 2009 r. pracowała w charakterze asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Konsultant Kaczorowski, Kulig, Gibasiewicz sp. p. z siedzibą w Olsztynie. Od 24 sierpnia 2007 r. do 10 maja 2009 r. była pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Od 10 maja 2009 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. Od 2 marca do 9 sierpnia 2018 r. była zatrudniona w charakterze asystenta (1/2 etatu) w Katedrze Prawa Administracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, zaś od 2 października 2018 r. do chwili obecnej pozostaje zatrudniona na tymże Uniwersytecie, w powyższym charakterze na pełen etat. W 2008 r. po odbyciu pozaetatowej aplikacji sędziowskiej we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 19 września 2006 r. do 29 kwietnia 2009 r. odbywała aplikację radcowską, w toku której zaliczyła I i II rok tejże aplikacji oraz uczestniczyła od 3 października 2008 r. do 3 kwietnia 2009 r. w zajęciach teoretycznych III roku aplikacji uzyskując zaliczenia z: prawa ochrony środowiska, prawa celnego, prawa dotyczącego rynku kapitałowego i finansowego, przepisów dotyczących pracowników urzędów administracji publicznej, prawa zamówień publicznych, sądownictwa administracyjnego oraz retoryki. Zajęcia praktyczne odbyła w Urzędzie Miasta Olsztyn, Izbie Skarbowej w Olsztynie i Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. Na swój wniosek została skreślona z listy aplikantów radcowskich z uwagi na uchwałę nr 48/2009 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z 23 lutego 2009 r. w sprawie jej wpisu na listę radców prawnych. Wpis stał się ostateczny 23 marca 2009 r. W 2006 r. ukończyła Europejskie Studia Specjalne na Wydziale Zarządzania i Ekonomii Politechniki Gdańskiej. Jest autorką bądź współautorką publikacji z zakresu prawa administracyjnego. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc – brała udział w konferencjach naukowych, szkoleniach i seminariach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Piotr Chybicki – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, który stwierdził, że w pełni

upoważnione jest stwierdzenie, iż Pani Izabela Barbara Oleksy-Piesik legitymuje się wyjątkowo nieprzeciętnym przygotowaniem teoretycznym, a jednocześnie nader kompleksowym doświadczeniem z zakresu stosowania prawa procesowego i materialnego, które zdobyła pracując głównie w charakterze etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, reprezentując je przed sądami administracyjnymi, w tym także przez Naczelnym Sądem Administracyjnym z uwagi na legitymowanie się uprawnieniami radcy prawnego. Kandydatka jest osobą niezwykle kulturalną, życzliwą, empatyczną. Przygotowanie teoretyczne, umiejętność stosowania prawa w praktyce dowodzą, spełnienie warunków z art. 6a § 1 p.u.s.a. wskazują, że kandydatka w pełni spełnia wymogi do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Jej kandydaturę, z uwagi na powyższe cechy i właściwości, opiniujący ocenił maksymalnie wysoko, jako celującą.

Kandydatka załączyła rekomendację od radcy prawnego Pawła Kaczorowskiego, z której wynika, że była zatrudniona na stanowisku prawnika – asystenta radcy prawnego w Kancelarii Radców Prawnych Konsultant Kaczorowski, Kulik spółka partnerska w pełnym wymiarze czasu pracy od 1 czerwca 2005 r. do 30 kwietnia 2009 r. Z powierzonych jej obowiązków – w tym występowania od kwietnia 2007 r. w charakterze pełnomocnika, na podstawie udzielonego jej upoważnienia, w postępowaniach przed sądami powszechnymi (rejonowymi, okręgowymi i apelacyjnymi) i administracyjnymi – wywiązywała się sumiennie i terminowo, rzetelnie i profesjonalnie reprezentując klientów kancelarii. Sporządzane przez nią pisma procesowe charakteryzowały się szczególnie wysokim poziomem merytorycznym, bardzo dobrą znajomością orzecznictwa i stanowiska doktryny, a także wyjątkowo szczegółową analizą materiały dowodowego.

Rekomendacji udzielił jej również Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, który wskazał, że kandydatka jako, że posiada także uprawnienia radcy prawnego, sporządza i podpisuje, działając w imieniu Kolegium, skargi kasacyjne, a także reprezentuje Kolegium w postępowaniach sądownoadministracyjnych przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. Z obowiązków etatowego członka kandydatka wywiązuje się w sposób rzetelny i profesjonalny, a przygotowywane przez nią projekty rozstrzygnięć cechuje wysoki poziom merytoryczny, dokładność, bardzo dobra znajomość orzecznictwa i literatury przedmiotu, a także wyjątkowo szczegółowa analiza materiału dowodowego zgromadzonego w aktach danej sprawy.

Kandydatka przedstawiła również rekomendację prof. dr hab. Tomasza Bąkowskiego – Kierownika Katedry Prawa Administracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego który stwierdził,

że napisana przez nią praca magisterska zatytułowana: „Współpraca euroregionalna, jako szczegółowa forma współpracy transgranicznej (na przykładzie „Euroregionu Niemen”)” została oceniona jako bardzo dobra. Od 2 marca 2018 r. Kandydatka zatrudniona jest na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Administracyjnego, a swoje obowiązki o charakterze dydaktycznym, naukowym i organizacyjnym, wykonuje zawsze rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Prowadzi zajęcia na kierunkach: prawo, administracja, bezpieczeństwo narodowe, podatki i doradztwo podatkowe, prawo w gospodarce i administracji. Jest autorką publikacji naukowych z zakresu gospodarki nieruchomościami, ustrojonego prawa administracyjnego oraz prawa ochrony danych osobowych, w tym rozdziału w monografii pt.: „Dokumentacja RODO w placówkach medycznych”, pod. red.: A. Sieradzkiej, D. Tykwińskiej-Rutkowskiej, Warszawa 2019. Kandydatka uczestniczyła w wielu konferencji naukowych, była członkiem Komitetu Organizacyjnego III Prawniczego Forum Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa Specustawy inwestycyjno-budowlane, które odbyło się 31 maja 2019 r. w Gdańsku. Dowodem jej aktywności naukowej są także, przedstawiane na zebraniach Katedry, główne założenia i obszary badawcze projektowanej pracy doktorskiej pod roboczym tytułem: „Utrata mocy obowiązującej decyzji administracyjnej. W badaniach nad tą problematyką widać zaangażowanie i postęp”. Wysoka kultura osobista i życzliwość wobec współpracowników skutkowa wyborem kandydatki w maju 2020 r. przez nauczycieli akademickich do Rady Przedstawicieli Społeczności Akademickiej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, Pani Izabela Barbara Oleksy-Piesik nie jest najlepszym kandydatem w tym postępowaniu konkursowym. Kandydatka nie wykazała na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na wyższą ocenę niż wybranego kandydata w tym postępowaniu. Ukończenie aplikacji sędziowskiej i złożenie egzaminu zawodowego pozwala jednak, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, na pozytywną prognozę jej szans na objęcie stanowiska asesorskiego w przyszłych konkursach.

Pan **Marcin Piotr Pieńczykowski** urodził się 5 stycznia 1981 r. w Morażu. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 18 lipca 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. był zatrudniony w Krajowej Spółce Cukrowej w Toruniu na stanowisku referenta do spraw organizacyjnych. Od 1 lutego do 10 sierpnia 2007 r. był zatrudniony na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu na stanowisku samodzielnego referenta w Rektoracie.

Od 8 sierpnia 2007 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie. W chwili obecnej, od 1 lutego 2020 r. jest starszym asystentem sędziego. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z 27 stycznia 2020 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Udostępnianie informacji publicznej na wniosek”, uzyskał stopień doktora w dyscyplinie nauk prawnych w dziedzinie nauk społecznych. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczył w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą. Jest autorem, względnie współautorem publikacji naukowych. W zgłoszeniu na stanowisko asesorskie przedstawił listę 5 publikacji naukowych z zakresu prawa administracyjnego. Kandydat pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji sporządziła Pani Ewa Osipiuk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że Pan Marcin Piotr Pieńczykowski posiada odpowiednią wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu prawa, w tym prawa administracyjnego materialnego i procesowego. Redagowane projekty uzasadnień są przejrzyste i jasne. Odnoszą się do wszystkich aspektów i okoliczności sprawy. Prawidłowo opisany jest stan faktyczny sprawy i zarzuty podniesione w skargach oraz stanowiska stron. Właściwie wskazywano podstawę prawną rozstrzygnięć i jej wyjaśnienie, zawarto niezbędne przepisy prawa. W przypadku rozstrzygnięć uwzględniających skargi, zawarto wskazania co do dalszego postępowania. W uzasadnieniach odnoszono się też do stanowiska doktryny, czy orzeczeń sądowoadministracyjnych. Przedłożone projekty uzasadnień pozwalają na stwierdzenie, że kandydat ma duże doświadczenie zawodowe i duże umiejętności w zakresie stosowania prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego. Kandydat posiada obywatelstwo polskie, korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich, jest nieskazitelnego charakteru, ukończył wyższe studia prawnicze w Polsce i uzyskał tytuł magistra, jest zdolny ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków asesora, ukończył 30 rok życia i wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i przez ponad 6 lat pozostawał w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Kandydat spełnia tym samym, wymogi, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego. Prezentuje takie cechy osobiste, które dają gwarancję godnego wykonywania przez niego obowiązków asesora sądowego i jest dobrym kandydatem do objęcia tego stanowiska.

Kandydat przedstawił nadto opinię o pracy na stanowisku asystenta sędziego sporządzoną przez Pana Bogusława Jażdżyka – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, opinię o pracy na stanowisku asystenta sędziego sporządzoną przez Pana Tadeusza Lipińskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz opinię dr hab. Mariusza Bogusza, prof. UG – Kierownika Katedry Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego Uniwersytetu Gdańskiego.

Kandydat uzyskiwał pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie przedstawia Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego do powołania. Kandydat legitymuje krótszym okresem pracy na stanowisku asystenta sędziego niż przedstawiony do powołania kandydat, bowiem czynności asystenckie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie pełni od 2007 r., a awans na stanowisko starszego asystenta sędziego otrzymał dopiero w 2020 r. Poza tym otrzymał zaledwie dobrą ocenę kwalifikacji. Okoliczności te nie mogą przemówić na jego korzyść przy porównaniu z kwalifikacjami wybranego przez Radę kandydata.

Pani **Katarzyna Rodziewicz** urodziła się 10 października 1972 r. w Piszcu. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 19 sierpnia 1996 r. do 31 marca 1999 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Suwałkach na stanowisku inspektora. Od 6 marca 2000 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Olsztynie, ostatnio na stanowisku starszego komisarza skarbowego. Od 1 października 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie na stanowisku asystenta sędziego. W chwili obecnej od 1 kwietnia 2019 r. jest starszym asystentem sędziego. W marcu 2014 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski, a następnie uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 13 maja 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych, zawodu radcy prawnego nie wykonuje. W 1997 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Warszawskim Filia w Białymstoku z wynikiem dobrym. Od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. uczestniczyła w szkoleniu dla asystentów sędziego, zakończonym egzaminem uzyskując ocenę ogólną dobrą. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych, warsztatach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Alicja Jaszczak-Sikora – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że Pani Katarzyna

Rodziewicz spełnia wymogi formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. Kandydatka posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Jest asystentem sędziego z wieloletnim doświadczeniem w zakresie stosowania prawa administracyjnego materialnego i procesowego oraz procedury sądowoadministracyjnej. Posiada też doświadczenie w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego, o czym świadczy odbycie aplikacji administracyjnej w czasie zatrudnienia w organach podatkowych oraz bardzo dobra opinia wystawiona przez Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie. Mimo, że obecnie wykonuje obowiązki asystenta sędziego w Wydziale II (ogólnym), ma do czynienia także ze stosowaniem Ordynacji podatkowej. Pozwala to prognozować, że w razie potrzeby będzie przydatna do orzekania również w Wydziale I (finansowym i celnym), co w sądzie o małej obsadzie kadrowej jest bardzo istotne. Z przedstawionych opinii i ocen okresowych wynika, że kandydatka sprawnie i terminowo podejmuje powierzone jej czynności; jakość sporządzanych przez nią projektów uzasadnień jest na wysokim poziomie. Z opinii oraz osobistych obserwacji oceniającej wynika, że kandydatka prezentuje takie cechy osobiste, które dają gwarancję godnego wykonywania przez nią obowiązków asesora sądowego. Reasumując, w ocenie sędzi oceniającej, Pani Katarzyna Rodziewicz jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia tego stanowiska.

Kandydatka przedstawiła nadto: opinie o pracy na stanowisku asystenta sędziego sporządzone przez Panią Ewę Osipuk, Pana Tadeusza Lipińskiego i Pana Adama Matuszaka – sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz opinię Pana Marka Bączyka – Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie Zbigniewa.

Kandydatka uzyskiwała pozytywne oceny pracy w arkuszach ocen okresowych.

Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, nie przedstawia Pani Katarzyny Rodziewicz do powołania. Kandydatka – pomimo posiadanych uprawnień – nie wykonuje zawodu radcy prawnego. Kandydatka nie posiada zatem na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na jej wyższą ocenę niż wybranego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym.

Pani **Kamila Elżbieta Wisniewska-Hałka** urodziła się 16 września 1979 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 14 listopada 2003 r. do 26 lutego 2006 r. była zatrudniona w Warmińsko-Mazurskim Centrum Zdrowia Publicznego w Olsztynie na stanowisku młodszego specjalisty. Od 15 kwietnia 2005 r. do 1 marca 2006 r. była pozaetatowym członkiem Samorządowego

Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, a od 1 marca 2006 r. jest etatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, w tym od 17 listopada 2017 r. pełni funkcję wiceprezesa tego Kolegium. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej w czerwca 2011 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 8 września 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych. Kandydatka jest autorką publikacji naukowej z zakresu prawa administracyjnego „Milczące uzgodnienia ochrony środowiska w procesie wydawania decyzji o warunkach zabudowy”. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc – brała udział w konferencjach naukowych, szkoleniach i seminariach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Katarzyna Matczak – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że analiza zebranych dokumentów wskazuje, iż Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka posiada wiedzę prawniczą i doświadczenie w praktyce stosowania przepisów prawa administracyjnego, zarówno materialnego jak i procesowego. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki wynikający z przedstawionych dokumentów pozwala na stwierdzenie, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 7 p.u.s.a., ponieważ przez dziesięć lat pozostawała w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Zwłaszcza praca zawodowa, jako etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, jest oceniana bardzo dobrze, co znalazło odzwierciedlenie w opinii Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie z 27 sierpnia 2020 r. Biorąc pod uwagę wskazane kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe opiniująca oceniła kandydaturę Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki na wolne stanowisko asesora sądowego na ocenę bardzo dobrą.

Kandydatka załączyła do karty zgłoszenia rekomendację od Prezesa Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, z której wynika, że jest pracownikiem rzetelnym i sumiennym, a powierzone sprawy załatwia terminowo, podchodząc do każdej z nich indywidualnie. Posiadane przez kandydatkę cechy osobiste, jak i jej doświadczenie oraz wiedza z zakresu prawa administracyjnego, dające rękojmię prawidłowego pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu, nie przedstawia Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki do powołania. Pomimo zajmowania wysokiego stanowiska w organie administracji oraz posiadania stabilnej pozycji zawodowej, jej

kwalifikacje oraz dorobek zawodowy i życiowy – w porównaniu z kandydatem wybranym przez Radę – nie mogły zostać uznane za wyróżniające.

Pani **Katarzyna Wysocka-Brzozowska** urodziła się 31 stycznia 1973 r. w Łomży. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 1997 r. do 28 lutego 2017 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Olsztynie na stanowiskach: od 1 kwietnia 1997 r. do 23 listopada 2004 r. starszego referenta oraz starszego komisarza w wydziale podatków pośrednich, od 24 listopada 2004 r. do 19 stycznia 2016 r. radcy prawnego, a od 20 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2017 r. Wicedyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie. Z dniem 1 listopada 2006 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej. 1 marca 2017 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej w maju 2002 r. zdała egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i na podstawie uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 4 lipca 2002 r. została wpisana na listę radców prawnych. Kandydatka pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w konferencjach naukowych, szkoleniach i seminariach.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Jolanta Strumiłło – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, która stwierdziła, że przedstawione do oceny dokumenty trudno oceniać z punktu widzenia trafności merytorycznej, gdyż przekracza to ramy niniejszej oceny. Opiniująca skupiła się na stronie formalnej przedstawionych dokumentów, bez zajmowania stanowiska co do ich merytorycznej poprawności. Skargi kasacyjne i odpowiedzi na skargi kasacyjne przedstawione do oceny sporządzone są zgodnie z przepisami art. 176 § 1 i § 2 p.p.s.a. Argumentacja odnoszona jest do uzasadnienia wyroku i poszczególnych istotnych twierdzeń w nim zawartych. Wywody dotyczące prawa materialnego prezentowane są w sposób zwięzły i odnoszą się do istoty spornych zagadnień, z wykorzystaniem argumentów z piśmiennictwa i orzecznictwa. Zauważyć też należy, że skargi kasacyjne były sporządzane w wielu wypadkach w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania pod względem faktycznym lub prawnym. Jak wynika z treści poddanych kontroli opinii, dotyczą one zagadnień budzących wątpliwości w związku z niejasnością, czy wręcz wadliwością przepisów i to zarówno prawa procesowego jak i materialnego. Opinie są opracowane zrozumiale. Jasno sformułowano przedmiot opinii oraz przedstawiono szerszy kontekst prawny. Opinie są zwięzłe i zrozumiale prezentują zajęte stanowisko. Kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. do pełnienia urzędu na stanowisku asesora wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydatka załączyła rekomendację od Dyrektora Izby Skarbowej w Olsztynie z 20 sierpnia 2020 r., z której wynika, że wysokie kompetencje, doświadczenie oraz predyspozycje osobiste potwierdzają, iż Pani Katarzyna Wysocka-Brzozowska jest odpowiednią kandydatką na stanowisko asesora sądowego sądu administracyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzielając stanowiska zespołu, nie przedstawia Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej do powołania. Kandydatka w odróżnieniu od rekomendowanego kandydata, nie przedstawiła żadnego dorobku naukowego. Kandydatka nie wykazała na tyle zróżnicowanego i wszechstronnego doświadczenia zawodowego, które pozwoliłoby na jej wyższą ocenę niż wybranego kandydata w tym postępowaniu.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się: kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Wszyscy uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, spełniają wszystkie formalne kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – formalne i merytoryczne oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Pan Grzegorz Tomasz Klimek posiada wymaganą wiedzę prawniczą i doświadczenie zawodowe, którymi powinien legitymować się kandydat na asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Pozostali uczestnicy postępowania, biorący udział w konkursie, nie spełniają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru, wymienionych w art. 6a § 1 pkt 1 w zw. z art. 6 § 1 pkt 6 p.u.s.a. oraz w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, a także nie legitymują się wyższym poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej niż Pan Grzegorz Tomasz Klimek.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia studiów wyższych prawniczych oraz z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane wyżej, jednakże w niniejszej procedurze konkursowej nie mogły być jedynym kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów wobec dorobku zawodowego oraz doświadczenia życiowego wskazanego przez Radę kandydata.

W niniejszej procedurze konkursowej wszyscy uczestnicy posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne wskazujące, że spełniają wymogi do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w wojewódzkim sądzie administracyjnym.


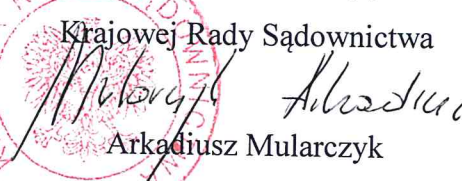
5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Grzegorza Tomasza Klimka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności jego doświadczenie zawodowe i życiowe. W ocenie Rady, Pana Grzegorza Tomasza Klimka wyróżnia dodatkowo doświadczenie zdobyte podczas pracy przy obsłudze Komisji ds. reprivatyzacji nieruchomości warszawskich. Pozostali kandydaci, ze wskazanych wyżej przyczyn, nie spełniają kryteriów wyboru w stopniu wyższym niż wybrane osoby.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 13 stycznia 2021 r. na:

- Panią Agnieszkę Jolantę Bińczyk oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Dorotę Katarzynę Całkiewicz oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Natalię Izabelę Fotek-Piontczak oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Tomasza Klimka oddano 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Izabelę Barbarę Oleksy-Piesik oddano 7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Piotra Pieńczykowskiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Rodziewicz oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Kamilę Elżbietę Wiśniewską-Hałkę oddano 2 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Katarzynę Wysocką-Brzozowską oddano 5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.


 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa

 Arkadiusz Mularczyk

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).